



**A MAGYAR AGRÁR-, ÉLELMISZERGAZDASÁGI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI KAMARA  
ORSZÁGOS KAMARAI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE**

amely készült Budapesten a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara épületében (1119 Budapest, Fehérvári út 89-95. 4. emelet) 2017. július 11. napján (kedd) 10.00 órakor.

**Jelen vannak:** A jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ív szerint

Levezető elnök:	Dr. Mikó András
Jegyzőkönyvvezető:	Dr. Mikó András
Jegyzőkönyv-hitelesítő:	Dr. Reiniger Balázs
Jegyzőkönyv-hitelesítő:	Dr. Kurucz Mihály

**Napirendi pontok:**

1. Az OKVB ügyrendjének megtárgyalása és elfogadása
2. Egyebek

Dr. Mikó András köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja az Országos Kamarai Választási Bizottság tagjait, Elnök úr nem tud részt venni a mai Bizottság ülésén, őt kérte fel, hogy az ülést vezesse le.

Megállapítja a határozatképesség vizsgálata során a megjelentek számára tekintettel az ülés határozatképes.

Dr. Mikó András javasolja - elnök úr kérésének megfelelően - az ülés levezető elnökének válasszák meg őt, a jegyzőkönyv-hitelesítőknek Dr. Reiniger Balázs és Dr. Kurucz Mihály bizottsági tagokat, jegyzőkönyvvezetőnek pedig Dr. Mikó Andrást.

Dr. Mikó András megállapítja, hogy az ülés határozatképes és szavazásra bocsátja a kérdést.

**1./2017.(VII.11.) számú OKVB határozat**

*A jelenlévők egyhangúlag úgy határoznak, hogy levezető elnöknek megválasztják Dr. Mikó Andrást, jegyzőkönyv-hitelesítőknek Dr. Reiniger Balázs és Dr. Kurucz Mihály bizottsági tagokat, jegyzőkönyvvezetőnek pedig Dr. Mikó Andrást.*

*(5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

Levezető elnök ismerteti az ülés napirendi pontjait, majd ezt követően megállapítja, hogy az ülés határozatképes és elfogadásra javasolja azokat.

**2./2017.(VII.11.) számú OKVB határozat**

*A jelenlévők egyhangúlag megszavazzák, hogy elfogadják az ülés napirendjét.*

*(5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

**1. Az OKVB ügyrendjének megtárgyalása és elfogadása**

Dr. Reiniger Balázs ismerteti a kiküldött ügyrend módosító javaslatait:

A Preambulumban stilisztikai jellegű javítások vannak.

Az 1. oldalon a „Bizottság” szó nagybetű.

I. pont utolsó mondatában a „továbbá” előtt lévő „és” kihúzásra került.

III. 1. pont javítására nem ő tette a javaslatot, de egyetért vele.

III. 2. pontban stilisztikai javítások történtek, illetve az első mondat a következőre változik: *„Az OKVB tagjának megválasztását követően a tagság elfogadásáról szóló írásbeli nyilatkozatot kell tennie.”* Az utolsó mondatba bekerül: *„írásban”* benyújtani.

III. 3. pont javítását ő javasolta a következőkre: *„... gondossággal, pártatlanul, csak az irányadó jogszabályoknak, és a választási eljárásra vonatkozó szabályzatoknak alárendelve kötelesek eljárni.”*

Közös javaslat a IV. 2. pont, ami elvi kérdés, tervezetben úgy szerepelt, hogy az OKVB összehívását a tagok egyharmadának kell indítványozni. Javasolja, két tag együttesen indítványozza. Ugyanebben a pontban szerepel: *„A Titkár az indítványról haladéktalanul értesíti az elnököt, aki három napon belül gondoskodik az ülés legfeljebb 8 napon belüli időpontra történő szabályos összehívására.”* Kiegészítésre került ez a pont egy utolsó mondatral, hogy másnak is legyen jogosultsága összehívni, mert ez nem volt rendesen szabályozva.

Dr. Csák Csilla megjegyzi, a 8 napon belül, nem jó, mert a szabállyal ilyen módon ellentétes: *„Az elnök különösen indokolt esetben nyolc napnál rövidebb időn belüli időpontra is összehívhatja az OKVB ülését...”*

Dr. Mikó András szerint, onnantól kezdve rendkívüli összehívás, amit két tag kezdeményez és 8 napon belüli időpontra is lehet tűzni.

Dr. Danku Csaba javasolja a 15 napot. Véleménye szerint fontos, hogy szerepeljen benne határidő, mert ha az elnök azon belül nem hívja össze, akkor van arra lehetőség, hogy két tag összehívja az ülést.

Dr. Kurucz Mihály véleménye szerint, van róla szabályzat, nem kell időpontot odaírni.

Dr. Mikó András javaslata, rendkívül indokolt esetben összehívhatja 8 napon belül, amennyiben két tag kezdeményezi a rendkívüli ülés megtartását.

Dr. Csák Csilla úgy gondolja, nem biztos, hogy jó ebből fő szabályt alkotni.

Dr. Kurucz Mihály javasolja, maradjon az eredeti szöveg.

Dr. Reiniger Balázs ismerteti a IV. A) 3. pontját módosították, ha lehet, küldje meg a Titkár a napirendhez szükséges dokumentumokat.

Dr. Kurucz Mihály javasolja, IV. A) 2. pontban az első mondat után a 3. pontot kellene ide folytatólagosan tenni. A 3. pontban pedig a rendkívüli ülés összehívására vonatkozó szövegrész kerülne.

Dr. Reiniger Balázs szerint elvi kérdés, a IV. A) 4. pontban szereplő új napirendi pont felvételét a jelenlévő tagok egyhangú, vagy az összes tag egyhangú szavazata esetén lehet megtenni. Példaként említi, a meghívóban szereplő napirendi pont nem olyan fajsúlyos, hogy felutazzon, közben az ülésen felvetődik egy fontos dolog, nem biztos, hogy helyes, hogy a jelenlévő tagok egyhangú szavazatával döntsék el annak felvételét. Javaslat, az OKVB összes tagjának egyhangú szavazatára legyen szükség.

Dr. Kurucz Mihály strukturális javaslata, IV. A) 1. pont marad, 2. pont első mondata mögé bejön a 3. pont. Az 5. pont lenne a 3. pont. Amit a 3. pontnak javasoltak az lenne a 4. pont. A 4. pont, meg az 5. pont. Azt támogatja, hogy az OKVB tagjainak egyhangú szavazatára kerülnek felvételre a napirendi pontok. Ki kellene egészíteni, hogy az elnök, vagy a bizottság bármely tagja javasolhatja napirendi pont kiegészítését.

Áttér a IV. B) 1. pontra, érintett személyek, vannak a tagok, állandó meghívottak, eseti meghívottak, érdeklődő és sajtó képviselői. Érintett személyek és érdeklődők.

Dr. Reiniger Balázs véleménye, érintett személy bárki lehet. A IV. B.) 2., 3. pontnál nincs érdemi javítás. Áttér a 6. pontra.

Dr. Kurucz Mihály kérdése, a jegyzőkönyv hol lesz őrizve, ki a felelős? Megjegyzi a Határozatok Tárát.

Dr. Mikó András ismerteti, a titkár felelős a jegyzőkönyvekért.

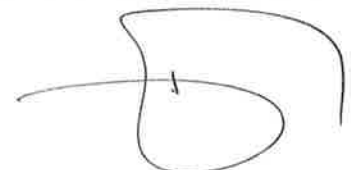
Dr. Kurucz Mihály javaslata, a jegyzőkönyveket a Határozatok Tárában kell az ülések időrendbeli sorrendje szerint megőrizni. Jelzi, két helyen szerepel, amit a jegyzőkönyvben fel kell tünteteni, javasolja ezt egymás után összevonni. Oda kell figyelni, amikor a jegyzőkönyvet összeállítjuk. Van strukturális hozzászólás, ezeket tartalomszerűen kell leírni.

Dr. Reiniger Balázs kiemeli, a javaslatok és a hozzászólások nem ugyanaz. Maradjon benne. „*a lényegi és a külön rögzíteni kért hozzászólásokat*”.

Dr. Csák Csilla felveti, Elnök úr tesz javaslatot az alelnök személyére, benne van több helyen a szabályzatban, az elnök akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt OKVB tag helyettesíti, akkor az nem lehet, az alelnök? A választási szabályzat nem nevesíti.

Dr. Kurucz Mihály úgy véli, nem kellene alelnököt jelölni, mert a választási szabályzat dönti el, hogy az elnök akadályoztatása esetén kijelöli azt a tagot, aki helyettesíti. Nem zavarja, ha van alelnök, de szerinte ők nem dönthetnek róla. Javasolja, ne tegyenek olyat be az ügyrendben, ami újabb tisztséget kreál, viszont az elnök élhet a joggal, hogy nyilatkozik akadályoztatása esetén mely tagot jelöli ki.

Dr. Mikó András úgy gondolja, ez nem szavazás kérdése, az elnök jelöli ki a helyettesítő tagot. Erről lesz elnöki utasítás, amit írásban kiküldenek, de nem szavaznak róla. Elnök úrnak volt



javaslata, hogy válasszanak alelnöki pozícióra tagot.

Dr. Kurucz Mihály támogatná az ötletet, de szerinte ez választási szabályzathoz kötődő dolog.

Dr. Csák Csilla szerint, nem kell a helyettesítést elnöki utasításba tenni, elég csak levelet írni.

Dr. Kurucz Mihály javaslata, teljes jogkörrel helyettesíthesse.

Dr. Balázs Krisztián szerint meg kell jeleníteni az ügyrendben, hogy ugyanazokat a jogokat gyakorolja.

Dr. Reiniger Balázs ismerteti, a választási szabályzat mondja ki, hogy az elnököt az általa kijelölt OKVB tag helyettesíti. Nem mondhatjuk ki, ugyanazokat a jogokat gyakorolja. Az elnök jelöli ki a helyettesítő tagot és mondja ki, hogy ugyanazokat a jogokat gyakorolja, mint az elnök. Szerinte a helyettesítés alatt azt értjük, hogy mindenben helyettesíti.

Dr. Kurucz Mihály javasolta, maradjon úgy, ahogy van.

Dr. Reiniger Balázs rátér a IV. B) 7. pontra: „Az elnök különösen indokolt esetben, bármely jelenlévő OKVB tag javaslatára a jelenlévő OKVB tagok többségi szavazatával zárt ülést rendelhet el.” Egyértelmű, hogy többség szavazatával lehet.

IV. D) 1. pontnál első mondatnak javasolja: „A Bizottság akkor határozatképes, ha annak ülésén a tagok több mint fele jelen van.”

IV. D) 3. pontból javasolja kivenni: „Nem vehet részt továbbá a döntéshozatalban az a tag, akitől az ügy tárgyilagossága és pártatlan megítélése nem várható el.”

Dr. Kurucz Mihály egyetért ezzel, a jelölő szervezet képviselőjét nem lehet kizárni.

Dr. Reiniger Balázs javasolja az V. 1. pontnál, hogy emailen történő határozathozatal esetében két munkanapos határidőt kapjanak.

Dr. Csák Csilla kérdése, hogyan értesülnek a szavazás eredményéről. Vissza kellene kommunikálni a tagok felé 1-2 napon belül a szavazás eredményét.

Dr. Reiniger Balázs szövegszerű javaslata a V. 2. pont utolsó mondatának: „A szavazás végeredményéről a szavazás lezárását követő egy munkanapon belül a tagokat az OKVB elnöke a Titkár útján értesíti.”

VI. 2. pont: „...beérkezésétől számított 3 napon belül továbbítja az Országos Elnökség részére.”

Dr. Csák Csilla rámutat, így van a szabályzatban.

Dr. Kurucz Mihály szerint, ilyen esetben rendkívüli ülést kell összehívni, nem 8 napon belül, hanem másnap. Feszültség van, nagy a tét, számolni kell ilyennel.

Dr. Reiniger Balázs jelzi, nincs más észrevétele az ügyrenddel kapcsolatban.

Dr. Mikó András konstruktív javaslata, ne hozzon a Bizottság most határozatot. Visszamatatásra kiküldené a most leegyeztetett szöveget, majd írásbeli szavazás lenne erről. Hozzáteszi, a jelölő szervezet nyilvántartásba vételéről augusztus 15-ig kell döntenie a Bizottságnak, addig

nem lesz tagja az Országos Kamarai Választási Bizottságnak.

Dr. Reiniger Balázs javasolja, a most átbeszélt, közösen egyetértett módosítással elfogadott szövegről szavazzanak.

Dr. Mikó András elmondja, a jelölő szervezet nyilvántartásba vétele miatt össze kell ülnie a Bizottságnak, egyidejűleg az ügyrenddel kapcsolatos határozatot is meg tudják akkor hozni.

Dr. Danku Csaba nem ért egyet azzal, hogy azon az ülésen fogadják el az ügyrendet, mert támadható. Javasolja, vagy most fogadják el, vagy tartsanak ezzel kapcsolatban egy ülést.

Dr. Csák Csilla véleménye, elfogadhatják most, ha szükséges módosíthatják később.

Dr. Balázs Krisztián kérdése, Elnök úr tudott-e az ügyrenddel kapcsolatban véleményt formálni? A Bizottság megtárgyalta, egyetértett, de Elnök úr erre nem tud reagálni. Ez nem lesz gond?

Dr. Mikó András közli, Elnök úr az általa készített nyers szöveget látta, javaslatait elmondta, azt beépítve küldte el a tervezetet a Bizottság többi tagjának.

Dr. Kurucz Mihály úgy gondolja, Elnök úrnak látnia kell a módosításokat.

Dr. Danku Csaba javasolja, fogadják el most az ügyrendet, és ha tesz javaslatot Elnök úr, akkor majd módosítják.

Dr. Reiniger Balázs határozati javaslata: a titkárság által kézhez kapott most áttárgyalt módosításokkal az ügyrendet elfogadják. Megkérik Titkár urat, juttassa vissza a megfelelő szöveget lehetőleg még héten. Bárkinek problémája van, sürgősen összehívják az ülést.

Dr. Mikó András megállapítja, hogy az ülés határozatképes és szavazásra bocsátja a mai napon előterjesztett módosításokkal egységes szerkezetű OKVB ügyrendjét.

### 3./2017.(VII.11.) számú OKVB határozat

*A jelenlévők egyhangúlag megszavazzák, a mai napon előterjesztett módosításokkal egységes szerkezetű OKVB ügyrendjét.*

*(5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

## 2. Egyebek

Dr. Mikó András ismerteti Szedlák Attila elnöki kabinetfőnök úr OKVB felé intézett kérését.

Dr. Balázs Krisztián elmondja a Jogi Iroda korábban foglalkozott ezzel a kérdéssel, azt állapították meg székhely szerint kell nyilvántartani, nem a telephely szerint. A választási szabályzat utal erre.

Dr. Mikó András rámutat, több mezőgazdasági cég esetén a központi ügyintézés Budapesten van, de effektíve a munkát más megyében végzi.

Dr. Reiniger Balázs szerint visszaélésre is adhat okot.

Dr. Danku Csaba véleménye, visszaüthet. Tömeges átjelentkezés lehet.

Dr. Mikó András ismerteti, van választási tagjegyzék június 30-ai zárással. Erre vonatkozóan a tag nyújthat be kifogást, mely augusztus végéig kerül lezárásra. Augusztus végéig jelzi, szerepel a listán, választhat Pest Megyében, de kéri, hogy inentől kezdve telephely szerint tartsák nyilván. Ott lesz egy zárás, nem az utolsó napon van lehetőség arra, hogy hol választható.

Dr. Danku Csaba rámutat, a választási szabályzat I. D) pontjában szerepel a szavazási körzetközpont. A kialakítására vonatkozóan a II. B) pont utal. Ismerteti a II. B) 2-3. pontot. A választási szabályzat egyértelműen a megyén belül teszi lehetővé, hogy más körzetközpontban adja le szavazatát.

Dr. Reiniger Balázs véleménye, a választási szabályzat hivatkozik erre, II. B) 2. pont a lakóhely, székhely alapján rendeli az adott megyéhez, a 3. pont pedig a megyén belül enged mozgásteret.

Dr. Kurucz Mihály is úgy látja, megyén belül meg lehet tenni más körzetközpontba, de megyén kívül nem. Megyét kell váltani, akkor ki kellene egészíteni a választási szabályzatot egy 4. ponttal. Ebben most nem tudnak továbbmenni.

Dr. Mikó András kiemeli, a választási szabályzat módosítása Országos Küldöttgyűlés hatásköre.

Dr. Reiniger Balázs szünet elrendelését javasolja.

Az OKVB 11.10 óra és 11:35 óra között szünetet tart.

Dr. Mikó András ismerteti, a kérdés arra változott, hogy székhely, lakóhely szerint szavaz, de szerepelhet-e megyei küldött listán telephelye szerint.

Dr. Reiniger Balázs ismerteti, hogy a választási szabályzat IV. 2. pontjában szerepel, hogy a küldött-jelöltek nevét tartalmazó listán minek kell szerepelnie. Ebből nem következik, hogy más megyében nem lehet küldött.

Dr. Kurucz Mihály a IV. 2. és a II. B) pontot szorosan összefüggésben látja.

Dr. Mikó András utal a IV. 6. pontra. Véleménye szerint a kamarai tag rendelkezhet pesti székhellyel, de Baranya Megyében lévő telephelyét tartja nyilván a Kamara.

Dr. Reiniger Balázs úgy gondolja, ez a pont arra vonatkozik, hogy tag-e vagy nem.

Dr. Csák Csilla utal a III. 7. pontra.

Dr. Mikó András véleménye, ez a pont arra vonatkozik, hogy az adott jelölő szervezet hol van nyilvántartva. IV. 6. pont alapján az ügyintéző szervezet összeveti a megyei küldött jelöltet tartalmazó listát azzal, hogy melyik megyében van nyilvántartva. Eltérhet a székhely és a megyei nyilvántartás. Azt kell figyelembe vennünk, ahol nyilván van tartva, függetlenül attól, hol van a székhely.

Dr. Balázs Krisztián szerint a nyilvántartást kellene megkérdezni, volt-e ilyen jellegű kérelem.



Dr. Mikó András határozati javaslata: Az Országos Kamarai Választási Bizottság állásfoglalása, a megyei küldött jelölt lista nyilvántartásba vétele során az OKVB azt a megyei küldött listát veszi nyilvántartásba, ahol a kamarai tag nyilvántartás szerint az adott megyében van nyilvántartva.

Dr. Balázs Krisztián javasolja, gondolják át, fontos, milyen szöveggel hoz határozatot a Bizottság.

Dr. Reiniger Balázs utal az Alapszabály VII. fejezet 1. c. pontjára. A kérdés arra vonatkozik, kik lehetnek küldöttek, nem arra, hogy kik tehetnek javaslatot. Lehet, hogy nincs is ilyen megszorító szabály.

Dr. Csák Csilla kiemeli a jelölő szervezet állítja össze a listát a saját tagjai alapján.

Dr. Reiniger Balázs rámutat, a listán ki lehet küldött, azt a jelölő szervezet mondja meg. Nem lát olyan szabályt, a listán csak olyan szervezetet jelölhet küldöttként, aki az adott megyében székhellyel rendelkezik.

Dr. Csák Csilla is úgy véle, a jelölő szervezetre van bízva.

Dr. Mikó András ismerteti, országos, illetve megyei küldött az lehet, aki nagykorú és az agrárkamara tagja.


Dr. Reiniger Balázs ismerteti, jelölő szervezet lehet országos érdekképviseleti szervezetek, érdekképviseletek országos szövetsége, vagy a megyében nyilvántartott kamarai tagok 10 %-ának támogatottságával bíró bármely szervezet, egyesület. Kérdés, kiket jelölhet a listájára. Kamaránál mindenki országos tag. Ha mindenki országos kamarai tag, a törvény annyit ír, hogy nagykorúnak kell lenni, büntetlen előéletű, kamarai tag választható bárhol az országban megyei küldöttként. Szerinte nincs olyan korlát székhelyhez kötötten az adott megyében választható.

Dr. Balázs Krisztián elmondja, nincs ilyen módon leírva. Ezek a részletszabályok arra épülnek fel, hogy székhelyhez kötött.

Dr. Kurucz Mihály kiemeli, más a szabályrendszer az aktív és passzív választójoggal kapcsolatban. Aktív választó esetében szavazási körzet lakóhely, székhely szerint, illetve a megyén belül mehet máshova választani. Kérdés, passzív választó, kit lehet megválasztani. Itt a jelölő szervezet hozzárendelése adódik, kamarai tagság elegendő, hogy választhassák, nincs további megszorítás. Passzív választójog a jelölő szervezet dönti el. Megszorítás, hogy kamarai tagnak kell lenni.

Dr. Reiniger Balázs arra keresi a választ, van-e olyan szabályzat, mely exclusive tiltja, más megyében lehet jelölt. Ha nincs ilyen, a jelölő szervezetre van bízva, a törvénynek megfelelően - kamarai tag, büntetlen, nagykorú - melyik megyében szerepel a listán. Javasolja, erről vagy írásban szavazzanak, vagy üljenek össze újra.

Dr. Csák Csilla szerint meg kell nézni az Alapszabályt. A választási szabályzat IV. 7. pontja rendelkezik, mit kell vizsgálnia az Országos Kamarai Választási Bizottságnak a jelölt listával kapcsolatban. Kellene valami kritérium, ami a küldöttekkel szemben megfogalmazásra került.



Dr. Kurucz Mihály úgy véli, meg kell nézni, van-e előíró, vagy tiltó rendelkezés ezzel kapcsolatban.

Dr. Reiniger Balázs kérése, a kamara szervezete is nézze meg, konkrétan ki lehet küldött egy megyei listán, és törvényi korláton túl bármilyen korlát, akár Alapszabályban, akár választási szabályzatban van-e.

Dr. Balázs Krisztián ismerteti az Alapszabály VII. fejezet 5. pontját.

Dr. Kurucz Mihály úgy látja, a területi elv nincs benne, csak az ágazati szempont érv szerinti arányosítása szerepel. Javasolja a döntésnél valami logikai gondolati algoritmus legyen, aszerint hozzanak utána is döntést. Kérdés, van-e megyei kamarai besorolás.

Dr. Reiniger Balázs úgy gondolja, a választhatóság jogát nem lehet szűkíteni.

Az Országos Kamarai Választási Bizottság ebben a témában a következő ülését **2017. július 13-án 10.00 órai** kezdéssel tűzte ki.

További kérdés nem merült fel, így a levezető elnök 12:20 órakor az ülést berekeszti.

K. m. f.



jegyzőkönyv-hitelesítő



levezető elnök



jegyzőkönyv-hitelesítő



jegyzőkönyvvezető

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név: TATAK KATALIN

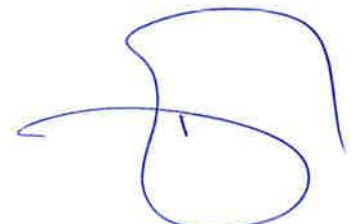
Név: Karakas Éva

Lakcím: 2030 BÉD, TÁRNOKI ÚT 190.

Lakcím: 5231 Fegyvernek, Arany J. út 18/A

Aláírás: [Handwritten signature]


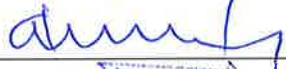




Aláírás: [Handwritten signature]







## JELENLÉTI ÍV

Készült a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Országos Kamarai Választási Bizottság alakuló ülésén, 2017. év 07. hó 11. napján 1119 Budapest, Fehérvári út 89-95. szám alatt.

SSZ.	NÉV	SZERVEZET NEVE, TISZTSÉGE	ALÁÍRÁSA
1.	Dr. Lovászy Csaba		
2.	Dr. Csák Csilla	OKUB	
3.	Dr. Kurucz Mihály	OKUB	
4.	Dr. Reiniger Balázs	OKUB	
5.	Dr. Danku Csaba	Danku Csaba OKUB	
6.	Dr. Balázs Krisztián	OKUB	
7.	Darabos Tamás		
8.	Dr. Mikó András	TITKAR	

9.	Szedlák Attila		
10.	Dr. Bábits Krisztina		
11.	Józsa Márta	NAK FÖL. IRÓDA	
12.	Dankó Szabina	NAK FÖL. IRÓDA	

Budapest, 2017. év 07. hó 11. napja